ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 13-09/19

в отношении адвоката Д.И.И.

г. Москва 26 сентября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Корнукова М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Д.И.И., заявителя А.Е.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.08.2019 г. по жалобе доверителя А.Е.В. в отношении адвоката Д.И.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя А.Е.В. в отношении адвоката Д.И.И., в которой указывается, что адвокат на основании соглашения представляла интересы доверителя в суде по гражданскому делу по иску о лишении родительских прав бывшего мужа заявительницы.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат не выдала квитанцию о получении оплаты по соглашению, часть платежей были проведены на личную банковскую карту адвоката; в судебных заседаниях адвокат вела себя пассивно, не представляла доверителю информацию о движении дела и решение суда по делу, не возвратила оригиналы документов по делу и не выходит на связь с доверителем.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Д.И.И. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение об оказании юридической помощи №25/08-2017 от 25.08.2017 г. с отметкой об оплате 10 000 руб.
* чек Сбербанк-онлайн от 25.03.2019 г. на сумму 5 000 руб.;
* электронная переписка в месенджере с адвокатом.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что она в полном объеме выполнила свои обязательства по соглашению, в частности: подготовила и подала исковое заявление о лишении родительских прав в Х суд г. М., приняла участие во всех 4 судебных заседаниях по делу, подала в органы опеки 5 запросов по делу, подала ходатайство о проведении по делу психологической экспертизы в отношении ребенка (в котором судом было отказано). Доверитель со своей стороны не обеспечила явку в суд свидетелей, которая предварительно была согласована, и опоздала на основное судебное заседание от 20.02.2018 г.

Оригиналы документов и решение суда были переданы заявителю, иных документов по делу у адвоката также не осталось. Относительно оплаты адвокат поясняет, что все платежи производились доверителем на счет коллегии адвокатов. Предметом соглашения было только представление интересов в Х суде г. М. в качестве истца по гражданскому делу.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* протоколы судебных заседаний;
* материалы гражданского дела в суде;
* чеки по переводам Сбербанк-онлайн.

В заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что по соглашению суммарно было оплачено 35 000 руб. (10 000 руб. при заключении соглашения и 25 000 руб. путем переводов на счет коллегии). Денежных средств на личную банковскую карту она не получала.

Заявитель в заседании комиссии поддержала доводы жалобы и пояснила, что всего по соглашению было оплачено 40 000 руб. При заключении соглашения ей устно было обещано, что адвокат будет вести дело до последней инстанции.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Д.И.И. на основании соглашения представляла интересы заявителя по гражданскому спору о лишении родительских прав в Х суде г. М..

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно пп. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве доводы жалобы не подтверждаются какими-либо надлежащими и допустимыми доказательствами. Напротив, объем работы адвоката при представлении интересов заявителя в Х суде г. М. подтверждается материалами гражданского дела, представленными адвокатом и изученными комиссией.

В частности, не находит своего подтверждения довод жалобы о получении адвокатом вознаграждения на личную банковскую карту, т.к. согласно представленным адвокатом квитанциям безналичные переводы в суммы 25 000 руб. были осуществлены заявителем А.Е.В. на расчетный счет коллегии адвокатов.

Относительно доказательственного значения электронной переписки в месенджере между адвокатом и заявителем, имеющейся в материалах дисциплинарного производства, комиссия отмечает, что из содержания электронных сообщений невозможно достоверно установить, что адвокат гарантировала заявителю положительный результат по гражданскому делу в суде или приняла на себя другие обязанности (в частности, по представлению интересов доверителя в апелляционной или кассационной инстанции), не предусмотренные соглашением от № 25/08-2017 от 25.08.2017 г.

Также комиссия неоднократно ранее отмечала, что являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершённых адвокатом, несёт доверитель (см. дело *Kamasinskiv. Austria, 65)*.

В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом Д.И.И. грубых и явных ошибок при исполнении поручения доверителя. Таким образом, несогласие заявителя с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее отрицательным процессуальным результатом не могут квалифицироваться комиссией в качестве дисциплинарного нарушения адвоката, вопрос об этом подлежит рассмотрению в судебном порядке.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Д.И.И. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Е.В.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.И.И. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Е.В.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.